BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1815-8/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 16.06.2022. godine, ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine za LOT 2, u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje, ugovornog organa JU Djeca Sarajeva Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o usvajanju žalbe broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Djeca Sarajeva Sarajevo da žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Odbija se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Djeca Sarajeva Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje, za koji je Obavještenje o nabavci broj 702-1-1-18-3-10/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.02.2022. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 702-1-1-18-8-28/22 od 27.04.2022. godine. Na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine za LOT 2, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.07.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Grupa ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo učestvuju u postupku javne nabavke ‚Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje“ koju provodi ugovorni organ JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo i u kome je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine i ugovor dodijeljen grupi ponuđača za LOT 2 ANABAVKA TOALET PAPIRA.

Predmetna odluka je poništena Odlukom broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine te je donesena nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine a kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Ekotime" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan dispozitivom i obrazloženjem navedenih odluka, ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu na Odluku broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine te iste pobija kao nezakonite iz sljedećeg razloga:

Uvidom u član 2. Odluke broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine može se utvrditi da ugovorni organ konstatuje da je u žalbi ponuđača Ecotime d.o.o. Sarajevo od 19.05.2022. godine navedeno:.

- da ponuda grupe ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo nema Punomoć kojom jedan član grupe daje drugom članu grupe ovlaštenja za podnošenje i potpisivanje ponude.

- u prilogu 6-Obrazac za cijenu ponude u dijelu gdje se upisuje naziv ponuđača piše Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, a kako nije dostavljena Punomoć ostalo je nejasno da li ponudu podnosi Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ili grupa ponuđača.

Cijeneći navedene žalbene navode koje su se odnosili na ponudu grupe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo ugovorni organ donosi pobijanu odluku uz navod da je ocijenio da se u granicama zahtjeva stranke ova upravna stvar može riješiti stavljanjem van snage Odluke o izboru od 09.05.2022. godine.

Iz uvida u pobijanu odluku uopšte se ne može utvrditi koje je to odredbe tenderske. dokumentacije prekršila grupa ponuđača, odnosno kojom tačkom tenderske dokumentacije je tražena punomoć?

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ na strani 16 tenderske dokumentacije i pod stavom 2) odredio uslove koji se odnose na grupu ponuđača a gdje stoji i sljedeće:

Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.

Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihova međusobnog odnosa.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa. IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom. Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude / predstavnik grupe ponuđača.

Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj ie to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

Sa tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su u roku od pet dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je samo navedeno da će se u slučaju odabira ponude grupe ponuđača kao najpovoljnije, od grupe ponuđača zahtijevati-pravni akt o-zajedničkoj ponudi!

Iz navedene tačke se vidi da od grupe ponuđača nije zahtijevana Punomoć ili drugi akt koji će jednog člana ovlastiti da zastupa drugog!!!

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se iz ponude vidi koji član grupe ponuđača je nosilac ponude / predstavnik grupe ponuđača, a uvidom u naslovnu stranu ponude i Obrazac za dostavljanje ponuda – Prilog 1 TD se može utvrditi da je član grupe ponuđača „Lala i Laćo" istaknut kao predstavnik grupe ponuđača.
Dakle, od naslovne strane, Obrasca za dostavljanje ponuda-Prilog 1 TD, gdje su ponuđači bili obavezni da se izjasne da li nastupaju kao grupa ponuđača i unesu podatke o članovima grupe ponuđača do dokumentacije koja je dostavljena kao dokaz lične, ekonomske i profesionalne sposobnosti ponuđača se može utvrditi da je ponudu dostavila grupa ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo, a u kojoj je preduzeće „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina označen kao predstavnik grupe ponuđača.

Dokaz: uvid u Ponudu grupe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo broj 1615/22

Nakon što je žalitelju kao predstavniku grupe ponuđača dostavljena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine kojom se ugovor dodjeljuje grupi ponuđača za LOT 2 - NABAVKA TOALET PAPIRA, ugovornom organu je dostavljena prateća dokumentacija u kojoj se nalazio i, ugovor o konzorcijumu između članova grupe ponuđača u kojem su uređeni svi dijelovi zajedničkog nastupa prema ugovornom organu.

Važno je naglasiti da je ugovor o konzorcijumu ugovornom organu dostavljen na protokol dana 16.05.2022. godine a da je žalba ponuđača „Ecotime" d.o.o. Sarajevo datirana na 19.05.2022. godine.

Dokaz: uvid u spis predmeta i protokol ugovornog organa

Dakle, u trenutku kada je ugovorni organ razmatrao žalbene navode, u spisu predmeta je imao dostavljen i akt o konzorcijumu grupe ponuđača, te su svi žalbeni navodi ponuđača Ekotime d.o.o. Sarajevo bili besmisleni, ali ugovorni organ se nije upuštao u utvrđivanje činjeničnog stanja već je brzopleto i krajnje neprofesionalno donio odluku kojom je poništio raniju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

S obzirom na to da je ugovorni organ odbio ponudu grupe ponuđača kao neprihvatljivu a da pri tome nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti se pozvao na materijalne propise, to žalilac smatra da ni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine

ne može opstati kao zakonita jer je također zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Član 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da: „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji", to ugovorni organ nije mogao odbiti ponudu grupe ponuđača zbog punomoći ili bilo kog drugog zahtjeva koji nije postavljen u tenderskoj dokumentaciji prije otvaranja ponuda.

Iz navedenih razloga, žalilac smatra da je u predmetnom postupku došlo do povrede pravila postupka i da pobijene odluke ne mogu opstati kao zakonite, te žalilac predlaže da se u skladu sa odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH obustavi postupak javne nabavke, te da ugovori organ usvoji predmetnu žalbu i poništi Odluku broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine i predmet vrati u fazu ponovnog odlučivanja te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je ispitujući formalne pretpostavke za postupanje po žalbi grupe ponuđača od 16.06.2022. godine, izjavljenoj putem punomoćnika advokata Grozde Đukić na Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 br. 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine (br. predmetne Odluke; 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 br. 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine u predmetnom postupku javne nabavke, ocijenio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. ali da je ista u cijelosti neosnovana.

S tim u vezi, žalbu sa cjelokupnim spisom u predmetnom postupku prosljeđujemo na dalje postupanje i odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, a u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, žalba cijenimo u cijelosti neosnovanom iz sljedećih razloga i to kako slijedi;

Naime, grupa ponuđača žalbu ulaže jer nije nezadovoljna ocjenom Ugovornog organa kojom je isti ponudu grupe ponuđača, a sada žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

Žalitelj u obrazloženju žalbe odluke Ugovornog organa osporava kao nepravilnu i nezakonitu, između ostalog i iz sljedećih razloga;

„ Iz uvida u pobijanu odluku uopšte se ne može utvrditi koje je to odredbe Tenderske dokumentacije prekršila grupa ponuđača, odnosno kojom tačkom Tenderske dokumentacije je tražena punomoć ?!

(...)

Iz navedene tačke se vidi da od grupe ponuđača nije zahtijevana punomoć ili drugi akt koji će jednog člana ovlastiti da zastupa drugog !

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se iz ponude vidi koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe, a uvidom u naslovnu stranu ponude i Obrazac za dostavljanje ponuda - Prilog 1 TD se može utvrditi da je član grupe ponuđača „ Lala i Laćo " d.o.o. Bijeljina istaknut kao predstavnik grupe ponuđača!

(...)

Važno je naglasiti da je Ugovor o konzorcijumu Ugovornom organu dostavljen na protokol dana 16.05.2022. godine, a da je žalba ponuđača „ Ecotime " d.o.o. Sarajevo datirana na 19.05.2022. godine.

Dakle, u trenutku kada je Ugovorni organ razmatrao žalbene navode, u spisu predmeta je imao i dostavljen i akt o konzorcijumu grupe ponuđača, te su svi žalbeni navodi ponuđača „Ecotime " d.o.o. Sarajevo bili besmisleni, ali Ugovorni organ se nije upuštao u utvrđivanje činjeničnog stanja već je brzopleto i krajnje nepro fesionalno donio odluku kojom je poništio raniju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. "

S tim u vezi, Ugovorni organ ukazuje da kao što je i sam žalitelj naveo u žalbi, Ugovorni organ je pod stavom 2) na stranici 17. Tenderske dokumentacije zahtijevao u okviru uslova i zahtjeva propisanih za grupu ponuđača da ponuđači obavezno naznače člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju sa Ugovornim organom, kao i da ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.

Prije svega, a u vezi sa navodima žalitelja da je isti prije ulaganja žalbe ponuđača „Ecotime" d.o.o. Sarajevo koja je usvojena osporavanom odlukom Ugovornog organa, dostavio Ugovornom organu Ugovor o konzorcijumu u kojem su uređeni svi dijelovi zajedničkog nastupa grupe ponuđača prema Ugovornom organu u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ ukazuje da predmet ocjene prihvatljivosti ponude ponuđača nije naknadno dostavljeni Ugovor o

konzorcijumu, kojeg izabrana grupa ponuđača je u obavezi, shodno naprijed navedenoj tački TD, u obavezi da dostavi 5 dana nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, Ugovorni organ ponude razmatra u odnosu na dostavljenu dokumentaciju u samoj ponudi, a ne u odnosu na naknadno dostavljene dokumente nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa navodi žalitelja da je Ugovorni organ bio u obavezi cijeniti i dostavljeni pravni akt. odnosno zaključeni Ugovor o konzorcijumu, je u cijelosti neosnovan. Stoga datum datiranja Ugovora o konzorciju u odnosu na datum izjavljene žalbe koju je Ugovorni organ usvojio i u konačnici donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je irelevantan za odlučivanje prema uloženoj žalbi žalitelja i u pogledu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive.

Kako je jasno da kada u postupku javne nabavke učestvuje grupa ponuđača, ista je u obavezi da odredi predstavnika grupe ponuđača koji je ovlašten da zastupa grupu ponuđača, podnosi ponudu, odnosno istupa u ime grupe ponuđača kao lider iste, te o istom dostavi dokaze u vidu punomoći ili drugog akta. odnosno izjave da će jedan član grupe biti ovlašten da zastupa grupu ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, apsolutno su neosnovani navodi žalitelja da je iz ponude žalitelja vidljivo koji član grupe ponuđača je nosilac ponude, odnosno predstavnik grupe ponuđača.

Naime, popunjavanje samog Obrasca za dostavljanje ponude - Prilog 1 TD i navođenje u istom podataka o tome ko je predstavnik grupe ponuđača, kao i priložena obavezna dokumentacija u ponudi u pogledu dokaza o ispunjavanju lične, ekonomske i tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji predstavljaju isključivo propisane zahtjeve za ocjenu prihvatljivosti ponude svakog ponuđača, ne utiče na validno dokazivanje koji član grupe je ovlašten da predstavlja grupu ponuđača u navedenom postupku javne nabavke.

S tim u vezi. a kako je ponuđač mogao da na Obrascu za dostavljanje ponude navede bilo kojeg ponuđača kao učesnika u predmetnom postupku pa i ponuđača koji stvarno ne učestvuje u istom, a kako Ugovorni organ bez validnog dokaza u vidu dostavljanja punomoći ili izjave da jedan član grupe ponuđača je ovlašten da istupa u predmetnom postupku kao lider grupe i predstavlja istu nije niti bio u mogućnosti da ima na uvid koji član grupe je lider, odnosno predstavnik grupe, to ponudu žalitelja čini neprihvatljivom, a ocjenu Ugovornog organa pravilnom.

Dakle, žalitelj je u ponudi u postupku javne nabavke u kojem je učestvovao kao grupa ponuđača bio u obavezi da dostavi punomoć kojom jedan član grupe daje drugom članu grupe ovlaštenje za podnošenje i potpisivanje ponude, to navodi žalitelja u pogledu dostavljanja ostale tražene dokumentaciju u TD od strane žalitelja nije od značaja za konkretnu ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive iz naprijed navedenog razloga.

Pored toga, obaveza dostavljanja pravnog akta, odnosno ugovora o konzorciju od strane izabranog ponuđača u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne može zamijeniti obavezu grupe ponuđača da u samoj ponudi dokažu koji član grupe je predstavnik iste, dok se naknadnom obavezom dostavljanja ugovora o konzorciju dokazuju sva ostala uređenja međusobnih odnosa grupe ponuđača, pa tako isti ugovor obavezno sadrži i sljedeće elemente koji nisu obavezni za dokazivanje u samoj ponudi, a koji se ugovorom o konzorcijumu uređuju, kao što su odgovornost pojedinačno svakog člana grupe iz zajedničke ponude i udio svakog člana grupe u zajedničkoj ponudi i slično.

Kako su ponuđači u obavezi da poštuju sve uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD i dostave svoju ponudu u skladu sa istima, a prema odredbama ZJN, a posebno imajući u vidu kada ponuđač nastupa u postupku kao grupa ponuđača te kako isti moraju jasno dokazati koji je to član grupe ponuđača predstavnik iste i koji je ovlašten da podnosi samu ponudu, a kako žalitelj u ponudi nije dostavio niti punomoć niti bilo koji drugi akt kojim bi dokazao koji član grupe je predstavnik iste i ovlašten za podnošenje i istupanje u predmetnom postupku javne nabavke, to žalitelj nije ponudu dostavio u skladu sa propisanim uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a što ponudu žalitelja čini neprihvatljivom, a odluke Ugovornog organa pravilne i zakonite.

Stoga Ugovorni organ cijeni ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

U konačnici, Ugovorni organ je. kako smo naprijed naveli, ocijenio da je žalba neosnovana u cijelosti, te istu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar na odlučivanje, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1815-4/22 od 06.07.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Identično kao i sam ugovorni organ, ni punomoćnik ugovornog organa ne navodi koji je to član Zakona o javnim nabavkama BiH ili tačka tenderske dokumentacije obavezala žalioca kao ponuđača da u ponudi mora dostaviti punomoć za podnošenje ponude i istupanje ispred grupe ponuđača iako navodi da su ponuđači obavezni da poštuju sve uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD i dostave svoju ponudu u skladu sa istim, a prema odredbama ZJN-a.

Dakle, sama Odluka broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine kao i izjašnjenje broj JN-17- 184/22 od 28.06.2022. godine samo paušalno i proizvoljno ukazuju na grešku i propust žalitelja a da pri tome ne navode konkretno činjenice i dokaze, a što su obavezni u skladu sa članom 102. stav (2) zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac i dalje ostaje pri svojoj žalbi u kojoj je citirao odredbe tenderske dokumentacije te traži da se obavi uvid u tenderski dokument kao i samu ponudu žalioca.

Na strani 16. tenderske dokumentacije je navedeno da ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude / predstavnik grupe ponuđača.

Nigdje u navedenom zahtjevu nije naznačeno da se dostavi posebna punomoć ili drugi oblik akta kojim će se ovaj odnos utvrdit.

Tek se u narednom pasusu utvrđuje obaveza grupe ponuđača da u slučaju dostavljanja odluke o izboru u ostavljenom roku od 5 dana dostavi pravni akt o zajedničkoj ponudi.

U vezi sa postavljenim uslovima, od naslovljene koverte, naslovne strane ponude, PRILOG 1 TD - OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE pa do samog Ugovora o konzorcijumu se može utvrditi ko je predstavnik grupe ponuđača, a ko je član grupe ponuđača.

U izjašnjenju se navodi da Ugovor o konzorcijumu koji je dostavljen u roku od pet dana, ne može biti predmet razmatranja jer je dostavljen nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali punomoćnik ugovornog organa u svom izjašnjenju, još i boldira navode o tome da je popunjavanje samog Obrasca za dostavljanje ponude-Prilog 1 TD i navođenje u istom podataka o tome ko je predstavnik grupe ponuđača, kao i da priložena obavezna dokumentacija u ponudi u pogledu dokaza o ispunjavanju lične, ekonomske i tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ne utiče na validno dokazivanje koji je član grupe ovlašten da predstavlja grupu ponuđača u navedenom postupku te da je ponuđač mogao da navede bilo kojeg ponuđača kao učesnika u predmetnom postupku pa i ponuđača koii stvarno ne učestvuje u istom.

U ponudi su sadržane izjave iz člana 45. i 52. a koje sadrže naziv i broj postupka javne nabavke kao i naziv ugovornog organa koji postupak provodi.

Navedene izjave su potpisane i ovjerene od strane odgovornog lica oba ponuđača pa je bespredmetno raspravljati o mogućnosti da se u ponudi nađe i ponuđač koji stvarno ne učestvuje u istom, a Ugovor o konzorcijumu je potvrdio sve sadržano u ponudi.

Smatramo da je predmetno izjašnjenje napisano čisto da se nešto napiše, pa u moru besmislenih rečenica možda neko nađe način da opravda nezakonitost u radu ugovornog organa.

U vezi sa svom nastalom situacijom žalilac posebno ukazuje postupajućem organu na obavezu ugovornog organa da postupa u skladu sa odredbom člana 53. stav 1) ZJN-a a koji određuje da: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoi dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće. odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, ako je za ugovorni organ bio potreban određeni akt koji će svjedočiti poslovnom odnosu grupe ponuđača u fazi dostave ponuda, onda je takav akt morao izričito zahtijevati.

Na kraju žalilac ukazuje i na odredbu člana 62. ZJN-a koji takođe niti u jednom stavu ne naglašava da se dostavlja punomoć ili drugi akt u ponudi, već određuje sljedeće:

(Grupa kandidata/ponuđača)

(1) Ugovorni organ u tenderskoi dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

Iz svega navedenog, jasno je da je postupanje ugovornog organa nezakonito i da osnov po kojem diskvalifikuje ponudu žalioca predstavlja naknadno proširivanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Žalilac će se kratko osvrnuti i na troškovnik advokata.

Iz dostavljenog izjašnjenja se ne vidi po kom osnovu angažovani advokat zastupa ugovorni organ, pa tako ni osnov ni visina potraživanog iznosa za izjašnjenje

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1815-5/22 od 06.07.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču Ecotime d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude za LOT 2, ističući da tenderskom dokumentacijom od grupe ponuđača nije zahtijevana punomoć ili drugi akt koji će jednog člana ovlastiti da zastupa drugog.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ donio 09.05.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-439/22 kojom je za LOT 2 okvirni sporazum dodijeljen grupi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. i Convert d.o.o.

Dana 01.06.2022. godine ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe broj 01-01-69/22, kojom se usvaja žalba ponuđača Ecotime d.o.o. Sarajevo izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora za LOT 2 broj 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine i ista se stavlja van snage te će se zamijeniti novom odlukom o rezultatu postupka nakon ponovne ocjene ponuda.

U obrazloženju Odluke o usvajanju žalbe, ugovorni organ je naveo:

Odlukom ugovornog organa br: 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine po provedenom postupku javne nabavke putem otvorenog postupka odlučeno je o dodjeli okvirnog sporazuma grupi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Convert doo Sarajevo kao ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom.

Na navedenu Odluku, izjavljene je žalbe ponuđača:

1. Ecotime d.o.o. Sarajevo od 19.05.2022. godine

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U vezi žalbi ponuđača Ecotime d.o.o. Sarajevo Komisija za javnu nabavku je dala izjašnjenje te je naknadnom provjerom utvrdila sljedeće:

da ponuda grupe ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina i Convert doo Sarajevo nema Punomoć kojom jedan član grupe daje drugom članu grupe ovlaštenje za podnošenje i potpisivanje ponude.

U prilogu 6- Obrazac za cijenu ponude u dijelu gdje se upisuje naziv ponuđača piše Lala i Laćo doo Bijeljina, a kako nije dostavljena Punomoć ostalo je nejasno da li ponudu podnosi Lala i Laćo doo Biljeljina ili grupa ponuđača.

U navedenoj žalbi je osporena i ponuda ponuđača Defter doo Sarajevo i to:

Ponuđač Defter je za stavku Toalet papir ponudio jednoslojni papir iako je TD zahtjevan dvoslojni papir, te iz ovog razloga ponuda nije prihvatljiva.

Nakon razmatranja gore obrazloženog, Upravni odbor ugovornog organa kao nadležni organ za rješavanje žalbi kod ugovornog organa ocijenio je da je žalba osnovana te je ocijenio da se u granicama zahtjeva stranke ova upravna stvar može riješiti stavljanjem van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača grupa ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina i convert doo Sarajevo

br: 07-01-439/22 od 09.05.2022. godine, te nalaže Komisiji za javne nabavke i odgovornom licu ugovornog organa da nakon izvršenog ponovnog ocjenjivanja ponuda i davanja preporuke za dodjelu okvirnog sporazuma, donese nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa ovom Odlukom.

U vezi s navedenim donesena je Odluka kao u dispozitivu.

Ugovorni organ potom donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine kojom se okvirni sporazum za LOT 2 dodjeljuje ponuđaču Ecotime d.o.o. Sarajevo.

U Obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2, ugovorni organ je, između ostalog, naveo:

Da je broj prispjelih ponuda 3 (tri) i to ponude:

1. Grupa ponuđača (Lala i Laćo doo i Convert doo)
2. Defter doo
3. Ecotime doo

-da su prispjele ponude blagovremene.

Formalno-pravno ispravna ponuda je ponuđača Ecotime doo Sarajevo.

Formalno-pravno je neispravna ponuda ponuđača:

Lala i Laćo doo Bijeljina i Convert doo Sarajevo iz sljedećih razloga:

Ponuđači Lala i Laćo doo i Convert doo su nastupili kao grupa ponuđača, međutim nigdje u ponudi nema niti jedan dokaz da oni nastupaju kao grupa ponuđača. Jedino je vidljivo da se radi o grupi ponuđača u Prilogu 1- Obrazac za dostavljanje ponude i tu je naznačeno da je Lala i Laćo doo Bijeljina predstavnik grupe, međutim nigdje nije ovjereno od strane drugog člana grupe. U sklopu ponude ne postoji niti jedna dokument kojim drugi član grupe daje saglasnost za sudjelovanje u postupku sa ponuđačem Lala i Laćo doo Bijeljina.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

2) **Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača**

Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.

Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati: podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude / predstavnik grupe ponuđača.

Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od pet dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača. Ugovorni organ će neposredno plaćati svakom članu grupe ponuđača za onaj dio ugovora o javnoj nabavci koji je on izvršio, ako grupa ponuđača ne odredi drugačije.

Svaki član iz grupe ponuđača dužan je uz zajedničku ponudu dostaviti, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, dokaze / dokumente na temelju kojih se utvrđuje lična sposobnost (član 45. Zakona), te dokaze / dokumente vezane za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46 Zakona), a svi zajedno dužni su dokazati (kumulativno) zajedničku kvalifikaciju ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Također, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set ostalih dokumenata koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je Obrascu za dostavljanje ponuda (prilog 1 TD), žalitelj naveo podatke o ponuđaču:

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina (**predstavnik grupe**), ID broj, adresu, broj računa, naveo DA je PDV-obveznik, kontakt osoba Milivoje Stanivuković, kontakt telefon i e-mail.

Convert d.o.o. Ilidža, Sarajevo, ID broj, adresu, broj računa, naveo DA je PDV-obveznik, kontakt osoba Dražen Tomljenović, kontakt telefon i e-mail.

U dijelu Obrasca za dostavljanje ponuda gdje je ugovorni organ tražio podatke o kontakt osobi za konkretnu ponudu, žalitelj je naveo:

Miliivoje Stanivuković, adresu, broj telefona, broj faksa, e-mail adresu.

Nadalje, u dijelu Izjave ponuđača ugovorni organ je propisao da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda izjavu ponuđača popunjava predstavnik grupe ponuđača.

S tim u vezi u dijelu Obrasca gdje je ugovorni organ tražio ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, žalitelj je upisao Milivoje Stanivuković, stavio potpis i pečat Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra i za člana grupe Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Sarajevo

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra od 10.03.2022. godine koji je dostavio Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina upisan Milivoje Stanivuković, bez ograničenja ovlaštenja.

Dakle, u ponudi žalitelja, odnosno u Obrascu za dostavljanje ponuda su navedeni podaci o svakom članu grupe ponuđača (naziv i sjedište, adresa, ID broj, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, te je naznačeno ko je kontakt osoba za konkretnu ponudu (Milivoje Stanivuković, adresa, broj telefona, faksa, e-mail) i jasno naveden podatak koji član grupe ponuđača je predstavnik grupe ponuđača: Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina (**predstavnik grupe**), sa svim traženim podacima: ID broj, adresa, broj računa, DA je PDV-obveznik, kontakt osoba Milivoje Stanivuković, kontakt telefon i e-mail.

Imajući u vidu da je iz ponude žalitelja evidentno da je predstavnik grupe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, kako je to jasno naznačeno u Obrascu za dostavljanje ponuda, a s obzirom da je ponudu, odnosno Obrazac za dostavljanje ponuda potpisao Milivoje Stanivuković (koji je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra upisan kao lice koje je ovlašteno za zastupanje subjekta upisa Lala Laćo d.o.o. Bijeljina u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja ovlaštenja), što je u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz Obrasca za dostavljanje ponuda da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda izjavu ponuđača popunjava predstavnik grupe ponuđača, te da je Obrazac za dostavljanje ponuda ovjeren pečatom Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina,

ovaj organ konstatuje da je žalitelj postupio po zahtjevu ugovornog organa koji se odnose na grupu ponuđača.

Naime, kako tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da se u ponudi dostavi punomoć ili drugi akta kojim jedan član grupe ponuđača daje saglasnost drugom članu za sudjelovanje u postupku ili da obrazac za dostavljanje ponuda ovjeri svaki član grupe ponuđača, već je traženo da ponuda grupe ponuđača sadrži: podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom, podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude / predstavnik grupe ponuđača., a što sve ponuda žalitelja sadrži, kao i da je traženo da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda izjavu ponuđača popunjava predstavnik grupe ponuđača, a s obzirom da je ponuda žalitelja, odnosno Obrazac za dostavljanje ponuda potpisan i ovjeren od strane predstavnika grupe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine za LOT 2, s obzirom da je žalitelj postupio po zahtjevima ugovornog organa koji se odnose na grupu ponuđača. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o usvajanju žalbe broj 01-01-69/22 od 01.06.2022. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-595/22 od 08.06.2022. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovorno organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u

skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.
S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, odbija zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111, 50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku

Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine

-JU Djeca Sarajeva Sarajevo, po punomoćniku

Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva

-Ecotime d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a